**Leidraad/format voor verslag deelsessies Kennisuitdaging Prioriteit voor Preventie – 15 maart 2018**

Aan de voorzitters (en in sommige gevallen notulist) van de deelsessies:

We willen zo snel mogelijk de uitkomsten van 15 maart verwerken in een verslag en vragen daarin je medewerking.

Hieronder tref je een format, waar je bij de intro kort de kern kunt aangeven, waar de presentaties over gingen en welke vraag of vragen centraal stonden.

Daaronder is ruimte om de meest opvallende uitkomsten weer te geven en mogelijk een paar sprekende of mooie citaten en de meest opvallende discussiepunten.

Verzoek is om je verslag, **uiterlijk 21 maart 10.00 uur** te mailen aan Daphne Grimmelikhuijse, e-mail: Daphne.grimmelikhuijse@kennisplatformsdnh.nl met cc naar Carla.kolner@kennisplatformsdnh.nl

|  |  |
| --- | --- |
| **Titel deelsessie** | **Lagerhuisdebat Koers op Preventie** |
| **Ondertitel** | Over de vele dilemma’s rond preventie |
| **Naam + organisatie**  **& inleiders** | Het debat stond onder leiding van Martijn de Greve  Met speciale bijdragen van:   * Rienk Janssens (VNG) * Dick Jansen (Dock Welzijn) * Inge Veenstra (Zorgbalans) * Erna Hooghiemstra (werkgroep Werkplaatsen Sociaal Domein en Integraal Werk in de Wijk) |
| **Intro (max 60 woorden)** | In dit debat liggen verschillende dilemma’s onder vuur die door het veld zelf zijn aangedragen. Rienk Janssens trapt af met de stelling *Preventie betaalt zich meestal niet uit. Het leidt dikwijls tot duurdere zorg.* Andere inleiders verdedigen stellingen over de rol bij preventie door sociale wijkteams (Veenstra), de kansen en risico’s van big data als onderlegger voor preventie (Jansen) en de onvermijdelijke tunnelvisie van professionals (Hooghiemstra). |
| **Alinea 1 (max 240 woorden)** | Mensen uit lagere economische groepen- de echt kwetsbare mensen – worden al lange tijd niet bereikt met vele preventie-interventies zo betoogt Rienk Janssens. Algemene voorzieningen starten voor de kwetsbaren, maar worden daarna te makkelijk voor iedereen toegankelijk. Na de zoveelste bezuinigingsronde vallen vervolgens de kwetsbare groepen, voor wie de voorzieningen oorspronkelijk bedoeld waren, uit de boot. Als voorbeeld noemt hij het fenomeen voorschoolse educatie. Het lijkt een simpele kwestie. Toch stond de groep deelnemers aan dit Lagerhuisdebat bij deze maar ook de andere stellingen tegenover elkaar. Maar een paar deelnemers zoeken hun toevlucht tot het twijfelbankje. Argumenten voor en tegen vliegen door de lucht.  In een volgend uitdagende betoog stelt Inge Veenstra dat de rol van wijkteams bij preventie cruciaal is. Veenstra: “Pakken ze die rol niet dan kun je ze wel opheffen. Wijkteams moeten meer dan signalen opvangen en zeker ook samenwerken met anderen rond collectieve voorzieningen.” Maar willen en kunnen zijn helaas niet hetzelfde. Veel deelnemers benadrukken vooral de onmacht van de wijkteams die helaas niet de oplossing van alle problemen zijn.  Dick Jansen is sceptisch over het gebruik van big data. We zijn naïef, zo stelt hij. De NASA maar ook de gemeente of verzekering weet al veel meer dan we in de gaten hebben. Hij demonstreert dit wat hilarisch door zijn smartphone te vragen waar hij precies een jaar geleden was. Hij pendelde toen tussen Haarlem en Utrecht, zo vertelt zijn mobieltje. ‘Hoezo geen gebruik maken van big data? Kun je er nog omheen?’ Kwestie van er goed gebruik van maken en misbruik voorkomen. Maar kan dat nog wel?  Erna Hooghiemstra sluit af met haar verbazing over het feit dat je als mens ziet dat je leven gewoon je leven is. Maar dat je, zodra je een opleiding gaat volgen en als professional de wereld instapt, alles in stukjes wordt geknipt. Je verliest je onschuld en dat zou niet moeten.  Martijn de Greve zette de discussies op scherp en bracht de deelnemers aan het denken. Overlopen naar de andere kant of toch op het twijfelbankje blijven zitten? Zo hoort het bij een goed debat. Dat werd gevoerd op het scherpst van de snede, met veel humor en onderling begrip. Dat zouden meer mensen moeten doen… |